

Fra: Turid Glørstad[turid.glorstad@kystplan.no]
Sendt: 04.11.2025 10:47:22
Til: Postmottak SFMR[sfmrpost@statsforvalteren.no]
Kopi: Otterlei, Svein Olav[svein.olav.otterlei@mowi.com];
Tittel: Søknad om fylling i sjø - Haram

Hei!

På vegne av tiltakshaver MOWI ASA oversendes søknad om fylling i sjø på gnr. 307 bnr. 54 i Haram kommune.

Søknaden sendes kun pr. e-post, så vi ber om en bekreftelse på at den er mottatt.

Med vennlig hilsen

Turid Glørstad

Daglig leder

Mobil: +47 90676355



www.Kystplan.no | [linkedin](#) | [facebook](#)



i prosess med

Miljøfyrtårn



SØKNADSSKJEMA FOR MUDRING, DUMPING OG UTFYLLING I SJØ OG VASSDRAG

1. Generell informasjon

a) Søker (tiltakshaver)

Navn **MOWI ASA, lokalitet Rogne, v/Svein Olav Otterlei**

Adresse **Postboks 8981, 7439 Trondheim**

Epost **Svein.olav.otterlei@mowi.com**

b) Kontaktperson (søker eller konsulent)

Navn **Kystplan AS, v/Turid Glørstad**

Adresse **Pb. 4, 7239 Hitra**

Telefon **90676355**

Epost **turid.glorstad@kystplan.no**

c) Ansvarlig entreprenør (dersom kjent)

Navn **DP Graveservice AS**

Adresse **Toralfvegen 81, 6294 Fjørtoft**

Telefon

2. Beskrivelse av tiltaket

a) Typetiltak (settkryss):

Mudring fra land	☐
Mudring fra fartøy	☐
Dumping	☐
Utfylling	☒
Annet (*)	☐

b) Lokalisering:

Kommune	Haram
Navn på sted	Rogne
Gnr./bnr.	307/54
Koordinater (ved dumping)	UTM32, x: UTM32, y:

(*) Andre aktiviteter kan være f.eks. peling, sprenging eller strandkant-/sjødeponi. Forklar:

c) Formål med tiltaket:

Utfylling i sjø for etablering av landbase for oppdrettsanlegg. Det skal bygges lager og kontor-/personalbygg.

Årstall forrige mudring: |

d) Mengde masser:

1000 m3 fordelt på to fyllinger (850 m3 og 150 m3).

e) Areal som omfattes av tiltaket (m2):

- må vises på kartvedlegg!
- ved utfylling, angi med og uten fyllingsfot

Areal inkl. fyllingsfot er ca. 660 m2 fordelt på to fyllinger (560 m2 og 100 m2).
Areal ekskl. fyllingsfot er ca. 550 m2 fordelt på to fyllinger (460 m2 og 90 m2).

f) Mudringsdyp (hvor dypt i sedimentene det skal mudres):

g) Tiltaksmetode ved mudring (sett kryss):

Graving fra lekter

Grabbmudring

Sugemudring

Annet
forklar:

h) Tiltaksmetode ved fylling i sjø:

Utlegging i sjø og planering med gravemaskin.

i) Metode for transport av massene ved mudring, utfylling, etc.

forklar:

Massene skal transporteres til området med lastebil.

j) Anleggsperiode (inkl. planlagt oppstart og avslutning):

Oppstart så fort som mulig – anleggsperioden blir ca. 3 uker

k) Påvirkede eiendommer: Ingen andre eiendommer blir direkte berørt, men naboene kan bli berørt i anleggsfasen. Eier:

Erling Rogne

Gnr./bnr.:

Erling Rogne	307/2
Nogva og Rogne Småbåtlag	307/71
Haram kommune	307/78
	307/55

3. Lokale forhold

a) Vanndyp før tiltaket: 2,5 meter

b) Beskrivelse av bunn- og strømforhold: Bunnen er bløtbunnsområde på grunt vann.

c) Beskrivelse av naturforholdene: Det er i forbindelse med regulering av området gjort undersøkelser med tanke på naturtyper. Rapporten konkluderer med at utfyllingen ikke har vesentlig påvirkning på naturmangfoldet.

4. Mulig fare for forurensning

a) Finnes det kilder til forurensning i nærheten?

I følge rapport fra bunnkartlegging. Se vedlegg 2 side 14-15.

angikildene (aktiveog historiske) :

ja nei

	X
--	---

b) Prøvetaking av sjøbunnen (analyserapport legges ved søknaden)

Antall prøvesteder (vispå kart):

Totalt antall prøver:

Analyser (sett kryss):

Kvikksølv (Hg)	☐	Nikkel (Ni)	☐	Totalt organisk karbon (TOC)	☐
Bly (Pb)	☐	TBT	☐	Tørrstoff	☐
Kobber (Cu)	☐	PAH	☐	Kornfordeling	☐
Krom (Cr)	☐	PCB	☐	Annet (angi nedenfor):	☐
Kadmium (Cd)	☐	Bromerte (PBDE, HBSD)	☐		
Sink (Zn)	☐	Perfluorerte (PFOS)	☐		

c) Sedimentenes sammensetning (angi i %):

Grus:		Skjellsand:		Leire:	
Sand:		Silt:		Annet:	

Vanninnhold i masser som skal dumpes (angi i %):

d) Vil tiltaket kunne medføre støy for omkringliggende boliger?

Kun i anleggsperioden

hvisja, beskriv tiltak som skal gjøres mot støyplager :

ja	nei
	X

5. Utfyllingsmasser

a) Hva slags masser skal brukes i fyllingen:
(angi opphav/kilde)

Det skal benyttes tunellmasse fra Fjørtoft.

b) Avfall i massene

Fyllmasser inneholder ofte sprengtråd, skyteledning, armeringsfibre eller lignende avfall som kan spre seg i vannmassene og miljøet ved utfylling. Forsøpling av det marine miljøet er forbudt. Se også kapittel 5 i veilederen vår.

Er det fare for marin forsøpling under tiltaket? I hvilken grad inneholder massene avfall?	Med grunnlag i at massene stammer fra tunnellspregning, vil det være en liten fare for marin forsøpling.
Hvilke tiltak skal gjøres for å hindre marin forsøpling?	For å hindre plastforurensning vil alle masser bli soldet før opplasting, og kun stor stein blir brukt. I tillegg kan det settes opp en presenning/ skjørt som har flyteelement i topp og bly i bunn. Det er 175 meter langt og 8 meter dypt.

6. Behandling av andre myndigheter

	vet ikke	ja	nei
a) Er tiltaket i tråd med gjeldende plan for området?		X	
Angi plangrunnlaget: Reguleringsplan Rogne Hamn – gbnr 307/54 m.fl. Skuløy/Flemsøy			

Merk at tiltaket må være i samsvar med gjeldende plan for at Statsforvaltaren skal kunne fatte vedtak i saken.

	ja	nei
b) Er tiltaket vurdert og eventuelt behandlet etter annet lovverk i kommunen? (er svaret ja må kopi av tilbakemelding eller vedtak legges ved)		X

	ja	nei
c) Er tiltaket vurdert av kulturmyndighetene? (er svaret ja må kopi av tilbakemelding eller vedtak legges ved)	X	

Andre opplysninger som er relevante for saken legges ved søknaden.

Sett kryss

- ☒ Søkeren er kjent med at tiltakshaver har ansvaret for at eventuelle målinger på sjøbunnen utført i forbindelse med tiltaket blir registrert i databasen Vannmiljø (kryss av for å bekrefte).
- ☒ Søkeren er kjent med at det skal betales et gebyr for behandling av søknaden (kryss av for å bekrefte). Jf. forurensningsforskriften kap. 39.

Longva 04.11.2025

Sted, dato



--- Søkerens underskrift

Vedlegg:

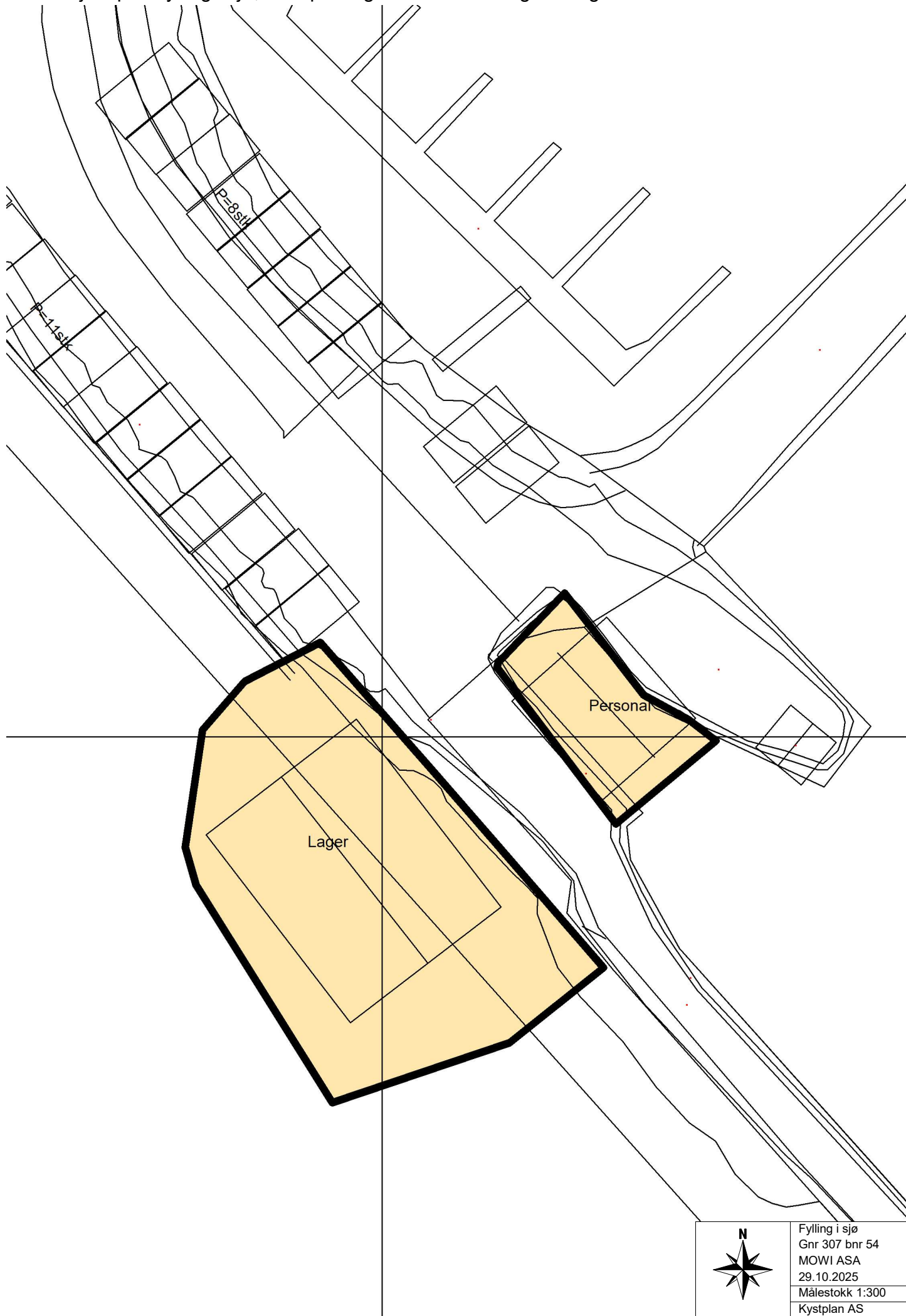
Nr.	Tittel
1	Situasjonsplan
2	Fagrapport naturmangfold
3	Uttalelse Møre og Romsdal Fylkeskommune (Kulturminnemyndighet)

Utfylt søknad underskrives og sendes til Statsforvalteren. Når innsendt søknad er vurdert komplett, setter Statsforvalteren i gang høring av søknaden. Søknaden vil da bli kunngjort på Statsforvalterens nettside og i de fleste tilfeller i lokalavis. Kopi av søknaden vil også bli sendt direkte til viktige høringsparter i denne typen saker med anmodning om uttalelse i saken. Høringsfristen settes normalt til ca. 4 uker.

Viktige høringsparter i saker med tiltak i sjø:

NTNU Vitenskapsmuseet (for Romsdal og Nordmøre)
Stiftelsen Bergens Sjøfartsmuseum (for Sunnmøre)
Fiskeridirektoratet
Lokal havnemyndighet
Aktuell kommune v/plan- og bygningsmyndighet
Andre berørte parter (for eksempel naboer, interesseorganisasjoner og velforeninger).

Situasjonsplan fylling i sjø, med planlagte tiltak som bakgrunn - gnr. 307 bnr. 54





Nogva/Rogne småbåthavn

Kartlegging av naturmangfold i sjø og på land

19.12.2024

Oppdragsnummer:	2437
Filnavn:	Nogva/Rogne småbåthavn – Kartlegging av naturmangfold i sjø og på land
Forfatter(e):	Gunnar Kristiansen og Iris Ringstad
Refereres som:	Kristiansen, G., Ringstad, I. 2024. Nogva/Rogne småbåthavn – Kartlegging av naturmangfold i sjø og på land. Natur og Samfunn rapport.

Dato	ISBN	Publisert av Natur og Samfunn AS

* om offentliggjort, er det med forsinkelse i tråd med miljøinformasjonsloven.

Oppdragsgiver:	
-----------------------	--

Godkjent av	Prosjektleder
	Gunnar Kristiansen

Revisjonsoversikt:

Nummer	Dato	Revisjonen gjelder	Godkjent av

Sammendrag:

Innhold

1. Sammendrag	1
2. Innledning og utbyggingsplaner.....	2
2.1. Innledning	2
2.2. Dagens situasjon.....	3
2.3. Beskrivelse av tiltak.....	3
2.4. Influensområdet.....	4
3. Metode	5
3.1. Feltundersøkelser.....	5
3.2. Innhenting av eksisterende informasjon.....	5
4. Kunnskapsgrunnlaget	7
4.1. Kunnskapsstatus	7
4.2. Feltarbeid	7
4.3. Naturtyper og kartleggingsenheter på land	8
4.4. Landskapsøkologiske sammenhenger	8
4.5. Arter og økologiske funksjonsområder.....	8
4.5.1. Karplanter og kryptogamer.....	9
4.5.2. Fremmede arter	9
4.5.3. Vilt	9
4.5.4. Fugl.....	9
4.5.5. Virvelløse dyr	10
4.6. Geologisk mangfold.....	10
4.7. Marint naturmangfold.....	10
4.8. Påvirkning på naturmangfold.....	16
4.9. Midlertidige virkninger	16
5. Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven	17
5.1. §8 Kunnskapsgrunnlaget og §9 Føre-var-prinsippet	17
5.2. §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning	17
6. Avbøtende tiltak.....	18

1. Sammendrag

I forbindelse med tiltakene for å bygge ut og utbedre området forventes et mindre arealbeslag på land i forbindelse med etablering av naust og div. småbygg, og noe inngrep i marine bløtbunnsområder. Det ble ikke avgrenset noen terrestriske naturtyper etter Miljødirektoratets instruks innenfor planområdet. Området som bygges ned er allerede påvirket av fyllinger o.l. og det finnes stor sett div. ugras og kulturarter i området. Arealbeslaget ansees ikke å være av betydning for naturmangfoldet.

Sjøområdet innenfor moloen og videre sør- og vestover er registrert som bløtbunnsområder i strandsonen ihht. DN-håndbok 19. Området er gitt verdi svært viktig. Hele tiltaksområdet i sjø ble kartlagt som bløtbunnsområder på grunt vann. Det ble ikke kartlagt noen marine naturtyper i området utover bløtbunnsområdene.

Sedimentene var helt uten (eller minimal med) forurensing fra eventuell virksomhet/aktivitet i eller ved småbåthavna og sedimentene -bløtbunnen i tiltaksområdene har svært god tilstand. Både fyllinger og mudring vil kunne påvirke naturmangfoldet i sjøen og en liten del av store araler med bløtbunn utenfor tiltaksområdet. Dette kan i en begrenset grad gå ut over produksjonen i området, som kan gå ut over næringstilgangen til fugl og fisk. Påvirkningen her ansees som liten.

Midlertidige påvirkninger er knyttet til anleggsfasen, og en kan forvente noe forstyrrelser i forbindelse med anleggsarbeid som kan virke noe negativt inn på sårbare fuglearter.

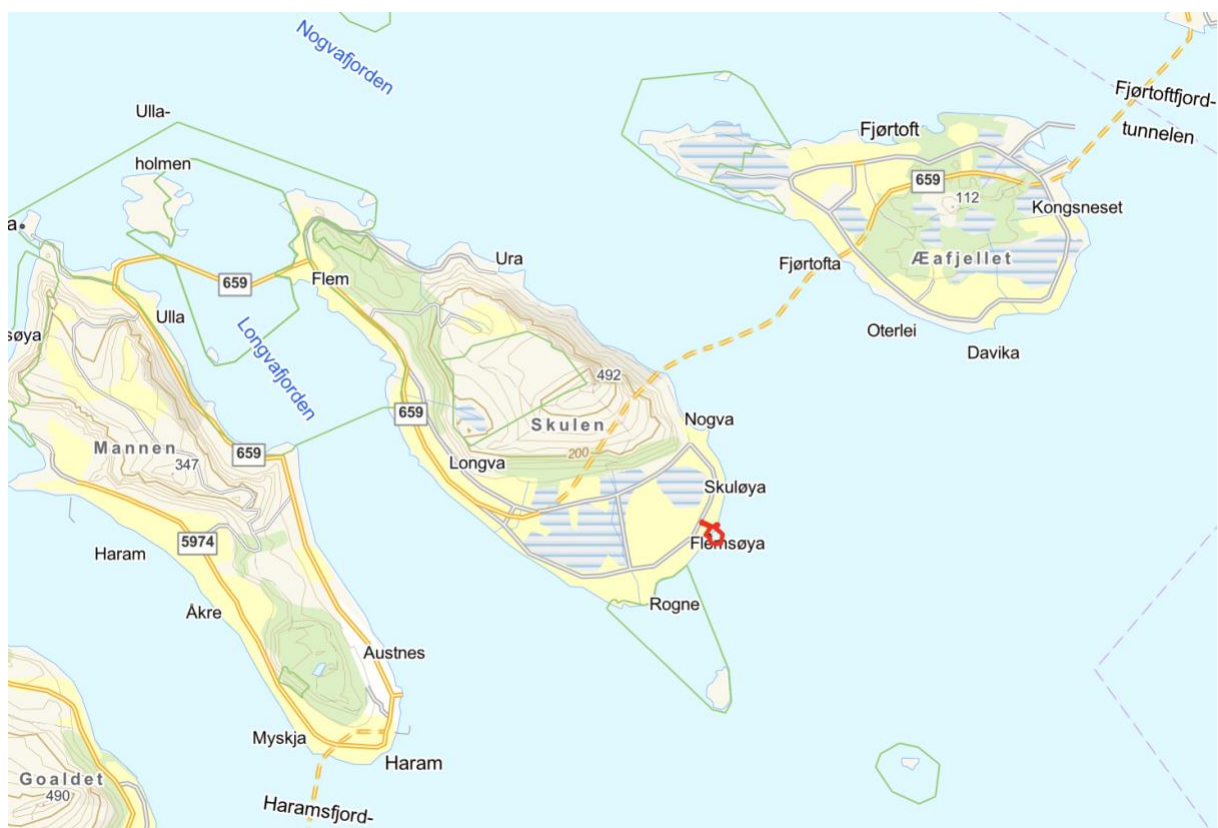
Avbøtende tiltak vil kunne være å unngå anleggsarbeid i spesielt sårbare perioder for fugl, spesielt i perioden rundt april-mai.

Den avgrensede strandengen sør for molen tangerer tiltaksområdet, og det er et poeng å unngå å påvirke strandenga og unngå nedbygging av areal innenfor denne.

2. Innledning og utbyggingsplaner

2.1. Innledning

På oppdrag for On arkitekter ved May Andreassen har Natur og Samfunn AS utført forundersøkelser knyttet til naturmangfold på land og i sjø, samt at det også ble tatt sedimentprøver for å avdekke eventuell forurensning. Bakgrunnen er planer om etablering av en landbase og videreutvikling av Nogva/Rogne småbåthavn. Tiltaket vil kreve blant annet nedbygging av områder på land, samt utfylling og mudring i sjø. Planområdet er lokalisert helt nordøst på Flemsøya i Haram kommune (figur 1). Rapporten sammenstiller eksisterende kunnskap med feltregistreringer 20.09.2024. Rapporten gir en beskrivelse av naturmangfoldet i utredningsområdet og vurderer mulige påvirkninger/konsekvenser det planlagt tiltak vil ha på naturmangfoldet. Dette utgjør kunnskapsgrunnlaget (jf. naturmangfoldloven §8) og danner grunnlag for å kunne vurdere føre-var-prinsippet, og samlet belastning (jf. naturmangfoldlovens §§9-10). Det er i tillegg foreslått avbøtende og kompenserende tiltak for å redusere eventuelle negative konsekvenser.



Figur 1. Oversiktskart over prosjektområdets beliggenhet på Flemsøya i Haram kommune (rød markering).

2.2. Dagens situasjon

Planområdet omfatter noe landområde ved sjøen og noe område i sjø. Det er allerede etablert småbåthavn i planområdet og området er generelt preget av utfyllinger, fyllinger og moloer med veier, naust og åkrer i tilknytning til dette.

2.3. Beskrivelse av tiltak

Hensikten med reguleringen er et ønske om å etablere en landbase sør i området, samt at småbåtlaget ønsker å utvikle havnen til videre drift. Det foreligger foreløpig to skisser som viser planlagte tiltak. Det planlegges oppføring av blant annet nye bygg og levegger, forlengelse av eksisterende molo, mudring for å få mer dybde og flere steinfyllinger i sjøen. (se figur 2 og 3 for flere detaljer).



Figur 2. Skisse over Mowis tiltak.



Figur 3. Skisse over småbåtlagets planer for området.

2.4. Influensområdet

Influensområdet utgjør alt naturmangfold som potensielt kan bli direkte og indirekte berørt av tiltaket. Det forventes ikke at influensområdet på land er noe særlig større enn avgrensingen av planområdet i dette prosjektet. I sjø vil en derimot kunne forvente noe større influensområde i forbindelse med fyllinger og mudring.

3. Metode

3.1. Feltundersøkelser

Kartleggingen ble gjennomført i henhold til [Miljødirektoratet sin instruks \(M-2209\)](#), som benytter seg av metodikken; Natur i Norge (NiN), for å beskrive et utvalg naturtyper. Dette innebærer at naturtyper beskrevet i instruksen ble søkt etter i utredningsområdet og registrert dersom kriterier var oppfylt, eksempelvis krav til minsteareal. Utvalget av naturtyper er prioritert i tråd med St. meld. 14 (2015- 2016).

Det ble foretatt en artskartlegging med formål om å dokumentere rødlistede og fremmede arter (www.artsdatabanken.no). Funksjonsområder for fugl og annet vilt ble også vurdert. Artskartlegging er komplekst og ressurskrevende, og en vil aldri klare å få en total oversikt innenfor praktiske rammer. Eksempelvis er det per dags dato estimert at 26 000 arter enda ikke er beskrevet/oppdaget i Norge. I tillegg er det mangel på artsspesialister både nasjonalt og internasjonalt (Høitomt mfl.2022). Det er derfor i dette arbeidet vektlagt å identifisere livsmiljøer med potensiale for rødlistearter med bruk av generell økologisk kompetanse og signalarter.

Kartleggingen av marine naturtyper er gjort etter DN-håndbok 19 og artsdatabankens rødliste for marine naturtyper. Håndbok 19 inneholder 12 ulike marine naturtyper som skal registreres om de er til stede. Utvalget er basert på livsmiljøer som er sett på som økologisk viktige. For mer informasjon: [Kartlegging av marine naturtyper](#). Sjøbunnen innfor tiltaksområdet ble undersøkt ved hjelp av undervannskamera og drone og det ble gjort artsregistreringer visuelt. Det ble i tillegg gjort en kvalitativ undersøkelse av bløtbunnsfaunaen i tiltaksområdet. Det ble da fokusert på bløtbunnsfaunaen i områder hvor sjøbunnen vil bli fylt igjen. Det ble gjort to serier med fire grabbhugg med en van veen grabb (250 cm²). Prøvene ble slått sammen og skylt gjennom en sil med lysåpning 1 mm.

Mudring kan føre til at mulig forurensning virvles opp og spres i miljøet. Det er derfor gjort sedimentundersøkelser for å avdekke mulig forurensing. Prøvetakingen av sedimenter hadde som utgangspunkt å følge Miljødirektoratets veileder for risikovurdering av forurenset sediment (M409/2016). Ifølge veilederen bør hver sedimentprøve til analyse være en blandprøve bestående av 4 parallelle prøver tatt innenfor et område. Til prøvetakingen ble det benyttet en 250 cm² Vanveen grabb. Sedimentprøvene ble sendt til analyse hos det akkrediterte analyselaboratoriet Eurofins.

3.2. Innhenting av eksisterende informasjon

Offentlige databaser ble benyttet for å sammenstille eksisterende informasjon (tabell 1). Primært artsdatabankens tjenester, artskart og økologiske grunnkart, samt Miljødirektoratets

kartløsning, naturbase, og Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) sin tjeneste, Kilden. Statsforvalteren er kontaktet for å for tilgang på eventuelle skjermede opplysninger (eksempelvis lokaliteter med rovfugl og/eller ugler).

Tabell 1. Oversikt over offentlige databaser og datasett benyttet for å sammenstille eksisterende informasjon

Offentlig database	Datasett
Økologiske grunnkart (artsdatabanken)	Arter- fredete
	Arter- Fremmede arter 2018
	Arter- Prioriterte
	Arter- Rødlista 2021
	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse
	Gyteområder
	Villreinområder
	Naturtyper - DN Håndbok 13
	Naturtyper - DN Håndbok 19
	Sårbare habitat – Marint
	Berggrunn N50
	Berggrunn N250
	Geologisk arv
	Løsmasser
	Bioklimatiks sone og seksjon
	Kalkinnhold
	Ultramafiske bergarter
	Naturvern- restriksjonsområder
Artskart (artsdatabanken)	Artsregistreringer
Kilden (NIBIO)	Miljøregistreringer i skog (MIS)
	Skogbruksplan
Naturbase (Miljødirektoratet)	Sensitive artsdata maskert
	Forvaltningsområder rovvilt
	Anadrom laksefisk
	Planområder
	Nasjonale laksefjorder
Norge i bilder (kartverket)	Historiske flyfoto
Vann-nett	Beskyttete områder
	Vannforekomster

4. Kunnskapsgrunnlaget

De neste avsnittene under kapittel 4 er en sammenstilling av eksisterende data og feltregistreringer. Til sammen utgjør dette kunnskapsgrunnlaget (jf. §8 i NML).

4.1. Kunnskapsstatus

Planområdet ligger i sørboreal sone og klart oseanisk seksjon som karakteriseres av mye årsnedbør og milde vintre. Berggrunnen i området består av den kalkfattige bergarten granittisk gneis, som gir grunnlag for en lite krevende flora med stort sett alminnelige arter. Løsmassedekke består av et sammenhengende dekke med marine strandavsetninger.

Området er tidligere kartlagt etter Miljødirektoratets instruks i forbindelse med miljødirektoratets kartlegging i 2020. Under denne kartleggingen ble det registrert en strandeng (sårbar - VU) som ligger så vidt innenfor eller tangerer grensene til planområdet (figur 4).



Figur 4. Tidligere registrert strandeng (lilla skravur) som grenser til planområdet (rød avgrensing).

4.2. Feltarbeid

Feltarbeidet ble gjennomført 19.09.2024 av Gunnar Kristiansen og Andreas Skahjem. Det var godt vær og gode forhold for å fange opp sentrale karplanter i området og marine arter.

4.3. Naturtyper og kartleggingsenheter på land

Det ble ikke avgrenset noen naturtyper etter Miljødirektoratets instruks innenfor planområdet. Det er imidlertid registrert en naturtype, en strandeng (sårbar – VU) som strekker seg så vidt litt innenfor grensene, vest i planområdet (figur 4 og 5). Denne ble registrert i 2020. Strandenga fortsetter bortover strandsonen mot sørvest, med en bredde som varierer fra 3-4 meter til 6 meter. Lokaliteten har god tilstand og moderat naturmangfold, noe som gir høy lokalitetskvalitet. Det forventes ikke at strandengen blir berørt av tiltaket.



Figur 5. Deler av strandeng-lokaliteten like vest for småbåthavna. Foto: Gunnar Kristiansen.

4.4. Landskapsøkologiske sammenhenger

Tiltaksområdet ansees ikke å være del av viktige landskapsøkologiske sammenhenger.

4.5. Arter og økologiske funksjonsområder

Økologiske funksjonsområder er i naturmangfoldloven definert som områder som oppfyller en økologisk funksjon for arter. Slike funksjonsområder må omfatte sentrale funksjoner i artenes livssyklus, lokalisert til spesifikke områder. Disse funksjonene er for eksempel knyttet til reproduksjon (paring, yngling), overlevelse eller spredning/migrasjon. Mange arter har ikke distinkte, separate områder for slike funksjoner, men dekker disse innenfor et mer generelt

leveområde eller uten noen spesiell avgrenset lokalisering på en romlig skala som er hensiktsmessig for kartlegging (Fremstad mfl., 2018.).

4.5.1. Karplanter og kryptogamer

Det ble under feltarbeidet registrert ei smalere strandeng (bredde ca. 5 meter) som starter like sørøst for planområdet, og har utbredelse i sørøstlig retning langs stranda/sjøen. Dette stemmer overens med den kartleggingen som ble gjennomført i 2020.

I den registrerte strandenga forekommer det spredt med strandkryp i den nederste sonen. Innenfor den denne mosaikken med tang og strandkryp og bløtbunn er det dominans av mer sammenhengende tepper med rødsvingel, strandkjempe, fjæresauløk, strandkryp og vassarve. En smalere sone dominert av saltsiv forekommer stedvis i midtre del. Arter som tangmelde, fjæresauløk, strandnellik og strandkjempe forekommer generelt spredt i hele området. En brem med strandrug forekommer bak den nedre sone sammen med tangmelde med overgang til en liten tangvoll.

I bukta på og ved fyllinga/moloen i sørøst er det arter som tangmelde, kvassdå, strandrug, rød jonsokblom, høymol, hestehov og åkerdylle. Dette er typisk en blanding av strandarter, kulturarter, ugrasarter og arter som favoriseres av eutrofiering fra sjø og tangpåvirkning. Utfyllingen vil kunne skje i dette området og det vurderes at dette bare er en marginal og mye påvirket del av strandenga som strekker seg sørover.

Nordvest i området er det ei naustrekke bakenfor en fylling, med en tangvoll nedenfor og en smal strandsone med bløtbunn og grus/stein. Her forekommer det spredt med arter kultur/strandeng/nitrofile arter som strandrug, tangmelde, høymol og åkerdylle.

Området er ellers dominert av åker, og sterkt endret mark, fyllinger, veianlegg og arealer for parkering og annen infrastruktur.

4.5.2. Fremmede arter

Fremmedarten rynkerose (svært høy risiko – SE) er registrert ved moloen i øst (artskart).

4.5.3. Vilt

Det er ikke gjort spesifikke undersøkelser knyttet til vilt i området. Artskart viser registreringer av hjort og oter på øya, men planområdet anses ikke å være av særlig betydning for noen av disse.

4.5.4. Fugl

Det er registrert et stort antall fuglearter ved småbåthavna eller i sjøområdet utenfor(artskart), deriblant flere rødlistede; lomvi (kritisk truet – CR), storspove (truet – EN),

krykkje (EN), makrellterne (EN), ærfugl (sårbar - VU), alke (VU), gråmåke (VU), fiskemåke (VU), tyvjo (VU), gulnebbblom (VU), horndykker (VU), svartand (VU), sjøorre (VU), havelle (nær truet - NT), teist (NT), storskarv (NT), tjeld (NT). Taksvale (NT og stær (NT). En rekke vanlig forekommende fugler har også registreringer fra området. Dette tyder på at bløtbunnsområdene rundt småbåthavna er gode beiteområder for furasjerende måkefugl og ender. Storspove kan hekke i randsonen til åker og kulturlandskapet i området, men hekker neppe nært småbåthavna.

Bare tjeld er registrert som mulig reproduserende i strandsonen, sørøst for havna. Øvrige registreringer er stort sett næringssøkende fugl eller fugl i forflytning. Observasjonene er hovedsaklig gjort sein vinter eller tidlig vår av samme person, knyttet til Birdlife. Dette dreier seg trolig for en stor del om trekkende flokker/individer/arter, eller arter/individer som er på næringssøk eller på trekk på/over sjøen ved området.

4.5.5. Virvelløse dyr

Det er ikke utført egne undersøkelser knyttet til virvelløse dyr (insekter, edderkopper osv.). En kan forvente at viktige livsmiljøer for virvelløse dyr er fanget opp i lokalitetene med naturtyper.

4.6. Geologisk mangfold

Utredningsområdet har ingen registrerte lokaliteter med geotoper (rødlistede landformer, geologisk arv osv.).

4.7. Marint naturmangfold

Sjøområdet innenfor moloen og videre sør- og vestover er registrert som bløtbunnsområder i strandsonen ihht. DN-håndbok 19 (figur 6). Området er gitt verdi svært viktig. Forekomsten er avgrenset vha. ortofoto og terrengmodeller (uten undersøkelser i felt). Våre observasjoner bekreftet imidlertid forekomsten i og rundt tiltaksområdet (figur 7). Bløtbunn består av mudder og/eller fin, leirholdig sand som ofte blir tørrlagt ved fjære sjø. Slike områder er viktige beiteområde for fugl og fisk. Bløtbunnsarter er i stor grad stasjonære og blir derfor lett påvirket av inngrep.

I tidevannsonen sør for moloen, i sonen mellom strandengen og bløtbunnsområdet på grunn vann var det spredt med kaurtang og sautang. Dette er typiske tangarter som forekommer gjerne på litt beskyttede steder øverst i tidevannsonen.



Figur 6. Registrerte marine naturtyper etter DN-håndbok 19; bløtbunnsområder i strandsonen (oransje skravur) og større tareskogforekomster (brun skravur). Kilde: naturbase.no



Figur 7. Typisk bløtbunnsområder i strandsonen med spredte forekomster av kaurtang og sauetang . Bildet er tatt vest i planområdet. Foto: Gunnar Kristiansen.

Nordvest for tiltaksområdet ligger et område registrert som større tareskogforekomster ihht. DN-håndbok 19 (figur 6). Det ble imidlertid ikke registrert tareskog i/nær tiltaksområdet, og den registrerte forekomsten forventes ikke å bli påvirket av tiltaket.

Området utenfor moloen på sørsiden der det er planlagt utfylling, og området innefor småbåthavna ble kartlagt med ROV for å undersøke om det forekom marine naturtyper som tareskog, koraller eller ålegraseng. Bunnen var helt dominert av bløtbunn og ble vurdert som del av bløtbunnsområder på grunt vann/strandsonen. Dette er også kartlagt/modellert utfra den avgrensingen som ligger i naturbase.



Figur 8. Bløtbunnsområdet sør for moloen på grunt vann.

Prøvene knyttet til undersøkelsene som ble gjort av bløtbunnsfaunaen i området viste 25 registrerte ulike slekter (se tabell 2). Ingen av artene er rødlistet jf. Rødlista for arter 2021. Den ene slekten *Pectinaria* har en rødlistet art, (*Pectenaria granulata*), med status sårbar (VU). Denne er registrert i Troms og Finnmark i to lokaliteter med spesielt kaldt vann. Vi er derfor relativt sikre på at det ikke er denne arten som var i prøven.

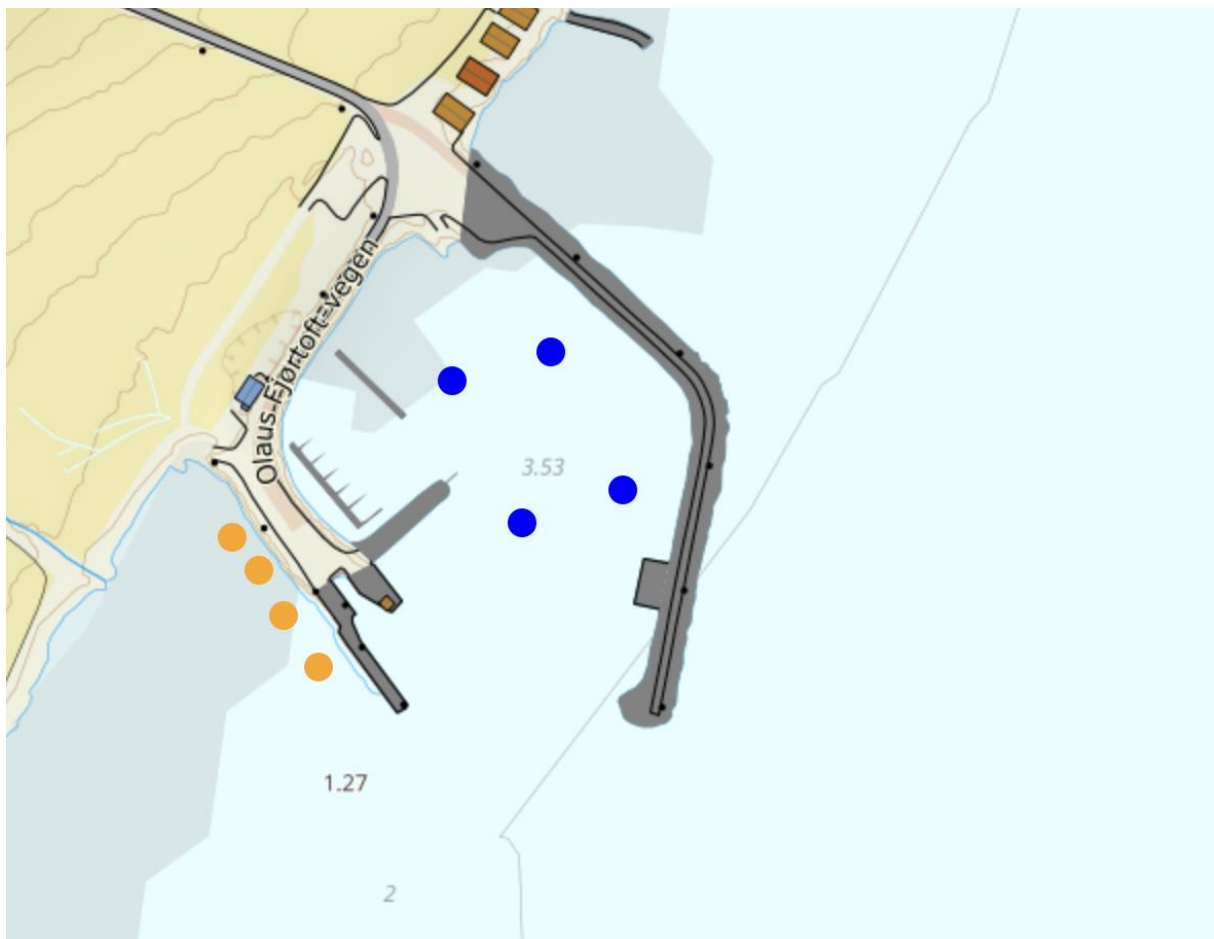
Tabell 2. Tabellen viser artslisten for bløtbunnsfaunaen i tiltaksområdet.

Klasse	Art	Forekomst
<i>CLITELLATA, belteormer</i>	<i>Clitellata</i>	Et individ
<i>POLYCHAETA, flerbørstemark</i>	<i>Capitella capitata</i>	Vanlig
	<i>Chaetozone setosa</i>	Et individ
	<i>Diplocirrus cf glaucus</i>	Vanlig
	<i>Eteone sp.</i>	Dominerende
	<i>Galatowenia oculata</i>	Et individ
	<i>Glycera alba</i>	Et individ
	<i>Goniada maculata</i>	Et individ
	<i>Lumbrineridae</i>	Et individ
	<i>Nephtys sp.</i>	Et individ
	<i>Ophelina acuminata</i>	Et individ
	<i>Pectinaria sp.</i>	Et individ
	<i>Phyllodoce sp.</i>	Et individ
	<i>Polynoidae</i>	Et individ
	<i>Scoloplos armiger</i>	Vanlig
	<i>Terebellides stroemi</i>	Vanlig
<i>CRUSTACEA, krepsdyr</i>	<i>Diastylis rathkei</i>	Et individ
<i>GASTROPODA, snegler</i>	<i>Philina scabra</i>	Et individ
<i>BIVALVIA, muslinger</i>	<i>Abra nitida</i>	Et individ
	<i>Corbula gibba</i>	Et individ
	<i>Kurtiella bidentata</i>	Vanlig
	<i>Mytilus edulis</i>	Et individ
	<i>Thyasira sp</i>	Et individ
<i>ECHINODERMATA, pigghuder</i>	<i>Amphiura filiformis</i>	Vanlig
	<i>Echinocardium cordatum</i>	Et individ
<i>ASCIDIACEA, Sekkdyr</i>	<i>Ciona intestinalis</i>	Vanlig i indre del på bunn og på konstruksjoner

Dette indikerer at området innefor og utenfor småbåthavna ikke er påvirket av utslipp eller eutrofiering med vanlig forekommende arter knyttet til bløtbunn på grunne områder.

4.8. Forurensing og sedimenter

Det ble tatt fire grabbhugg utenfor moloen på sørsiden der det er planlagt utfylling som ble blandet sammen til en prøve. Det ble tatt fire grabbhugg innefor moloen som ble blandet sammen til en prøve.



Figur 9. Viser hvor grabbhuggene ble tatt (røde prikker prøve 1 og blå prikker prøve 2) og som ble blandet sammen til to blandeprøver.

Resultater er gitt i tabell 1 under. Innholdet av metaller, PAH, TOC og PCB viste resultater som for naturtilstand (bakgrunn) for alle stoffer utenom TBT. Verdiene for TBT viste likevel meget god tilstand. Dette viser at sedimentene var helt uten (eller minimal med) forurensing fra eventuell virksomhet/aktivitet i eller ved småbåthavna og sedimentene bløtbunnen i tiltaksområdene har svært god tilstand.

Tabell 3. Viser inneholdet av blandeprøvene av kritiske stoffer knyttet til moloer og som kan påvirke tilstanden.

Stasjon	TOC	TBT	PAH	TOC	PCB	Bly	Kobber	Sink	kvikksølv
Enhet	%	Mikrogram	mg/kg TS	mg/kg TS	mg/kg TS	mg/kg TS	mg/kg TS	mg/kg TS	mg/kg TS
1.	1,18	<2.0	0,11	34	0,0005	3,3	11	25	0,013
2.	0,12	3,3	2,2	36	0,01	0,76	2,1	2,5	0,012

Tabell 4. Prøve 1. Innhold av de ulike stoffene og tilstandsklassifisering. Utenfor moloen

Stoff	Bakgrunn	God	Moderat	Dårlig	Svært dårlig	<63
TOC						
TBT	0-1	1-5	5-20	20-100	>100	
PAH-mikrogram	0-300	300-2000	2000-6000	6000-20000	>20000	
PCB mikrogram		0-4,1	4,1-43	43-430	>430	
Bly	0-25	25-150	150-1480	1480-2000	2000-5000	
Kobber	0-20	20-84		84-147	>147	
Sink	0-90	90-139	139-750	750-6690	>6690	
Kvikksølv	0-0,05	0,05-0,52	0,52-0,75	0,75-1,45	>1,45	
Kornfordeling						2,4%

Tabell 4. Prøve 2 Innhold av de ulike stoffene og tilstandsklassifisering. Innenfor moloen

Stoff	Bakgrunn	God	Moderat	Dårlig	Svært dårlig	<63
TOC						
TBT	0-1	1-5	5-20	20-100	>100	
PAH-mikrogram	0-300					
PCB mikrogram						
Bly	0-25	25-150	150-1480	1480-2000	2000-5000	
Kobber	0-20					
Sink	0-90					
Kvikksølv	0-0,05					
Kornfordeling						40,8%

4.9. Påvirkning på naturmangfold

4.9.1. Påvirkning på land

Det forventes et mindre arealbeslag på land i forbindelse med etablering av naust og div. småbygg. Området som bygges ned er allerede påvirket av fyllinger o.l. og det finnes stor sett div. ugras og kulturarter i området. Arealbeslaget ansees ikke å være av betydning for naturmangfoldet.

Det planlegges flere fyllinger i sjøen, men disse antas ikke å beslaglegge arealet i den registrerte strandeng-lokaliteten som ligger like på grensen vest for planområdet. Dersom det likevel skulle vise seg at fyllingene som trengs skulle strekke seg bort mot strandenga, forventes det kun et mindre arealbeslag i en mindre viktig del av enga.

4.9.2. Påvirkning i sjø og på fugl

Både fyllinger og mudring vil kunne påvirke naturmangfoldet i sjøen. Dette vil påvirke den registrerte naturtypen, Bløtbunnsområder i strandsonen, i tillegg til den lokale bløtbunnsfaunaen i området. Dette vil igjen gå ut over produksjonen i området, som kan gå ut over næringstilgangen til fugl og fisk. Påvirkningen her ansees imidlertid som liten.

4.9.3. Forurensning

Det er ingen forurensning av bløtbunnen i tiltaksområdet, og bløtbunnen/området har svært god tilstand. Ved mudring av småbåthavna kan massene ombrukes og brukes som en ressurs uten hensyn til tiltak ved bruk, lagring og deponering av massene.

4.10. Midlertidige virkninger

Midlertidige påvirkninger er knyttet til anleggsfasen, og en kan forvente noe forstyrrelser i forbindelse med anleggsarbeid som kan virke negativt for fugl. Dette gjelder da særlig hekkende fugl som kan vike fra området eller avbryte påstartet hekking. Også næringssøkende fugl kan søke bort fra området grunnet støy eller mye aktivitet på småbåthavna.

5. Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven

5.1. §8 Kunnskapsgrunnlaget og §9 Føre-var-prinsippet

«§8: Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet».

«§9: Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak».

Det er utført feltarbeid med fokus på naturtypekartlegging, identifisering av viktige livsmiljøer og arter, både på land og i sjø. Kunnskapen ansees å være tilstrekkelig for å forstå hvilket naturmangfold som vil påvirkes av beslutning, og hvilke potensielle effekter beslutningen vil ha på naturmangfoldet. Vi anser det ikke som nødvendig å anvende føre-var-prinsippet i denne saken.

5.2. §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

«§10: En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for».

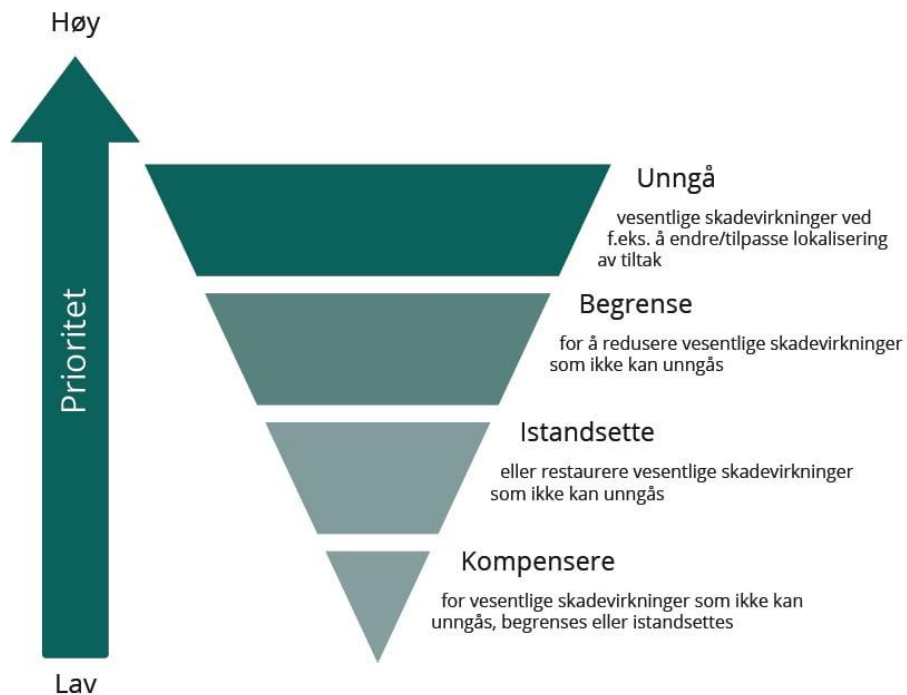
Det aktuelle tiltaket vil i hovedsak påvirke små deler av et stort område med bløtbunn på grunt vann. Dette utgjør blant annet funksjonsområder for fugl i forhold til matsøk. På lokalt og nasjonalt nivå er det fortsatt store arealer med intakte funksjonsområder i denne sammenheng.

Den forventede økningen på samlet belastning som en følge av skisserte tiltak er ikke av stor betydning for denne naturtypen og funksjonsområdet etter vår vurdering, dette som en følge av at områdene er relativt begrenset i omfang og utgjør nærområder til allerede utbygde områder med forstyrrelser og inngrep. De vurderes også som relativt vanlige i regionen.

Det vurderes også at økosystemene ved Nogva tåler belastningen fra planlagte tiltak i tillegg til de belastningene som er der fra tidligere.

6. Avbøtende tiltak

Avbøtende tiltak er vurdert i henhold til tiltakshierarkiet (figur 8).



Figur 8. Tiltakspyramiden hentet fra M-1941.

6.1. Unngå

- Unngå anleggsarbeid i spesielt sårbare perioder for fugl, spesielt i perioden rundt april-mai.
- Unngå å beslaglegge areal innenfor strandeng-lokaliteten.
-

Kilder

Direktoratet for naturforvaltning 2007. Kartlegging av marint biologisk mangfold. DN Håndbok 19-2001 Revidert 2007. 51.

Høitomt, T., Olberg, S. og Thylén, A. 2022. Artskartlegging som del av konsekvensutredninger etter Plan- og bygningsloven. Biofokus-rapport 2022-038. Stiftelsen Biofokus. Oslo.

Miljødirektoratet, 2021. Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NIN2. Veileder, M-1930/2021

Gjershaug, J. O. (Ed.). (1994). Norsk fugleatlas: hekkefuglenes utbredelse og bestandsstatus i Norge. Norsk ornitologisk forening.

Internettkilder

Artsdatabanken, 2021. Norsk rødliste for arter 2021.

<https://artsdatabanken.no/lister/rodlisterforarter/2021/>

Artsdatabanken, 2020. Tjenesten Økologiske grunnkart.

<https://okologiskegrunnkart.artsdatabanken.no/>

Artsdatabanken, 2018. Fremmedartslista 2018.

<https://artsdatabanken.no/fremmedartslista2018>

Artsdatabanken, 2018. Tjenesten Artskart. <http://artskart.artsdatabanken.no/>.

Klima- og miljødepartementet. 2009. Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven). Klima og miljødepartementet.

<http://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>

Miljødirektoratet. Tjenesten Naturbase kart. <https://kart.naturbase.no>



Kystplan As
Postboks 4 Fillan
7239 Hitra

Dykkar	Dykkar	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Dato:
ref:	dato:	24/33048 -	Synnøve Valle - 712 80 239	08.10.2024
	04.09.2024	24/129804		

Haram kommune - detaljregulering - Rogne Hamn - gbnr 307/54 m.fl. - fråsegn til oppstart

Fylkeskommunen utgjer det regionalpolitiske nivået i det norske styringssystemet. Fylkestinget er øvste mynde.

Fylkeskommunen er på vegner av staten delegert forvaltingsmynde mellom anna innan samferdsel, kulturminnevern, vassressursforvalting, naturressursforvalting og friluftsliv, men har også viktige roller som pådrivar for regional utvikling og som tenesteleverandør innan kultur, utdanning, tannhelse og samferdsel.

Fylkeskommunens planverk er, saman med lover, forskrifter og retningslinjer styrande for korleis dei ulike rollene og oppgåvene blir samordna og løyste, også når vi er høyringspart i ulike saker.

Fylkeskommunen har ansvar for drift og gjennomføring av regionalt planforum. Vi rår til at alle kommuneplanar blir lagt fram og drøfta der, før vedtak om offentleg ettersyn.

Saka gjeld oppstart av regulering for Rogne hamn. Målet med reguleringa er å tilrettelegge for ny landbase til Mowi ved det gamle ferjeleiet sør i småbåthamna. I tillegg ønskjer ein å regulere til rorbuer nord i området. Planinitiativet er i stor grad i samsvar med kommuneplanens arealdel bortsett frå det eksisterande naustområdet i nord, utfylling planlagd i sjø og næringsformål i nord.

Ut frå våre ansvarsområde har vi ingen innvendingar til at vert starta reguleringsarbeid, men vi minner om at området er kartlagt som viktig friluftsområde. Å legge til rette for rorbuer kan føre til ei privatisering av området.

Med helsing

Torbjørgh Lillebø
plansamordnar

Synnøve Valle
rådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til:

Haram kommune

Kystverket

Statens vegvesen

Statsforvaltaren i Møre og

Romsdal